

PROCEDURA VALUTATIVA, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6, DELLA LEGGE N. 240/2010 E S.M.I., INDETTA DALL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI URBINO CARLO BO CON D.R. N. 129/2016 DEL 25 marzo 2016, PUBBLICATO ALL'ALBO UFFICIALE D'ATENEIO IN DATA 25 MARZO 2016, PER LA CHIAMATA DEL DOTT. Laerte SORINI, CANDIDATO PROPOSTO DAL DIPARTIMENTO DI ECONOMIA, SOCIETÀ, POLITICA (DESP) DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI URBINO CARLO BO, PER IL POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI RUOLO DI SECONDA FASCIA, PRESSO IL MEDESIMO DIPARTIMENTO, PER IL SETTORE CONCORSUALE 13/D4, SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE SECS-S/06.

VERBALE DELLA COMMISSIONE DI VALUTAZIONE

La Commissione di valutazione della suddetta procedura valutativa, nominata con D.R. n. 153/2016 del 11 Aprile 2016, pubblicato all'Albo Ufficiale dell'Università degli Studi di Urbino Carlo Bo in data 11 Aprile 2016, composta dai seguenti professori:

Prof.ssa Laura GARDINI, Ordinario presso il Dipartimento di Economia, Società, Politica (DESP), settore concorsuale 13/D4, SSD SECS-S/06 dell'Università degli Studi di Urbino Carlo Bo,
Prof. Luciano STEFANINI, Ordinario presso il Dipartimento di Economia, Società, Politica (DESP), settore concorsuale 13/D4, SSD SECS-S/06 dell'Università degli Studi di Urbino Carlo Bo,
Prof. Gian Italo BISCHI, Ordinario presso il Dipartimento di Economia, Società, Politica (DESP), settore concorsuale 13/D4, SSD SECS-S/06 dell'Università degli Studi di Urbino Carlo Bo,

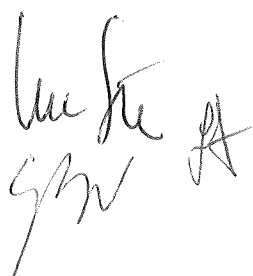
si insedia al completo il giorno 13 Aprile 2016 alle ore 14:00 presso il Dipartimento di Economia, Società, Politica (DESP), via A. Saffi 42, Urbino.

Ciascun Commissario, presa visione del bando nel quale è indicato il nominativo del candidato da sottoporre a valutazione, dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.Lgs. 1172/1948, con il candidato medesimo e con gli altri membri della Commissione.

I Commissari, al fine di ottemperare a quanto previsto dal comma 46 dell'art.1 della Legge 190/2012 (Legge anticorruzione), dichiarano, inoltre, di non essere stati condannati, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel Capo I del Titolo II del libro secondo del Codice penale vigente (Allegati A-1, A-2, A-3).

I componenti della Commissione prendono atto che il candidato ha dichiarato di rinunciare al termine di trenta giorni, previsto dall'art.9 del Decreto Legge 21 aprile 1995, n.120, convertito con modificazioni dalla Legge 21 giugno 1995, n.236, per la presentazione di istanze di ricsuzione relative alla commissione di valutazione nominata con D.R. n. 153/2016 del 11 Aprile 2016, non intendendo presentare alcuna istanza di ricsuzione.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Luciano Stefanini e del Segretario Prof. Gian Italo Bischi.



La Commissione prende atto che il candidato ha dichiarato di voler rinunciare al termine di sette giorni, previsti dall'art. 6 del bando, quarto capoverso, affinché il candidato stesso possa prendere visione dei criteri adottati dalla commissione e pertanto è favorevole al fatto che la commissione possa svolgere tutti i lavori in una unica seduta.

La Commissione predetermina i criteri di massima per la valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica del candidato, elencati sotto.

Per quanto riguarda i criteri per la valutazione della qualificazione scientifica del candidato, nel rispetto del D.M. n. 344 del 4 agosto 2011 (come previsto dall'art. 10 – comma 5 - del regolamento d'Ateneo), la Commissione prenderà in considerazione i seguenti aspetti:

- a) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- b) conseguimento della titolarità di brevetti;
- c) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi;
- d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

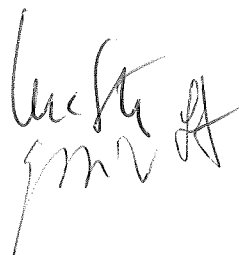
La Commissione valuterà la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La valutazione delle pubblicazioni scientifiche sarà svolta sulla base degli ulteriori seguenti criteri:

- a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;
- b. congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario di seconda fascia da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d. per i lavori in collaborazione la determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato sarà effettuata sulla base dei seguenti criteri: coerenza con il resto dell'attività scientifica e notorietà di cui gode il candidato nel mondo accademico nella materia specifica;
- e. la commissione, oltre ai criteri di valutazione sopra indicati, terrà conto delle informazioni bibliometriche ricavate dai database Google Scholar e Scopus, con riferimento al numero di lavori censiti, al numero totale delle citazioni e all'indice H totale (Indice di Hirsh).

Nell'effettuare la valutazione del candidato la Commissione prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La Commissione, inoltre, ai fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, terrà conto dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi, dell'esito della valutazione da parte degli studenti, della partecipazione alle commissioni agli esami di profitto, della quantità e qualità

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Luca...', followed by a stylized flourish.

dell'attività di tipo seminariale e di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato.

Potranno essere oggetto di specifica valutazione la congruità del profilo scientifico del ricercatore con l'esigenza di ricerca dell'Ateneo nonché la produzione scientifica elaborata dal ricercatore successivamente alla data di scadenza del bando in base al quale ha conseguito l'abilitazione scientifica nazionale, in modo da verificare la continuità della produzione scientifica, utilizzando criteri e parametri coerenti con quelli previsti dal decreto di cui all'art.16, comma 3, lett. a), della Legge 30/12/2010, n.240, potendo altresì prevederne un utilizzo più selettivo.

La valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica del candidato, avverrà mediante l'espressione di un motivato giudizio individuale da parte dei singoli commissari al quale seguirà l'espressione di un giudizio collegiale da parte dell'intera commissione. La stessa procederà successivamente a valutare, con deliberazione assunta a maggioranza dei componenti, se il candidato è qualificato a svolgere le funzioni didattico-scientifiche per le quali è stato bandito il posto.

La Commissione procede ad esaminare la documentazione che il candidato ha inviato all'Università degli Studi di Urbino Carlo Bo, ai fini della formulazione del giudizio, tenendo conto dei criteri stabiliti.

Sulla base dell'esame analitico delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica ogni commissario esprime, per il candidato Laerte SORINI, il proprio giudizio.

La Commissione, dopo aver effettuato la comparazione dei giudizi dei singoli commissari, perviene alla formulazione del giudizio collegiale.

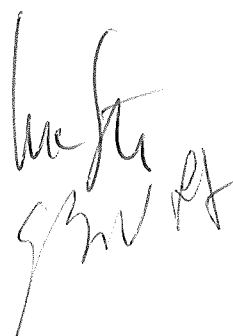
I giudizi individuali e il giudizio collegiale vengono allegati al presente verbale e sono quindi parte integrante dello stesso (Allegato B).

Al termine la Commissione, dopo aver espresso i giudizi individuali e collegiali sul Dott. Laerte SORINI, all'unanimità, dichiara che il medesimo è valutato positivamente per ricoprire il posto di professore universitario di ruolo di seconda fascia, presso il Dipartimento di Economia, Società, Politica (DESP) per il settore concorsuale 13/D4, settore scientifico-disciplinare SECS-S/06.

Il Prof. Luciano Stefanini, in qualità di Presidente della Commissione si impegna a consegnare il presente verbale, redatto in triplice copia, datato, sottoscritto e siglato in ogni foglio dai componenti della Commissione, al Responsabile del procedimento, Dott. Gianluca Antonelli, per gli adempimenti di competenza. Tutto il materiale concorsuale viene sistemato in plico chiuso e firmato da tutti i componenti la Commissione sui lembi di chiusura.

La Commissione viene sciolta alle ore 18:00.


Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.



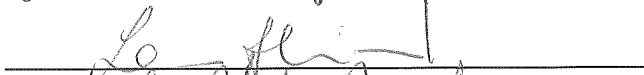
Urbino, 13 Aprile 2016

LA COMMISSIONE:

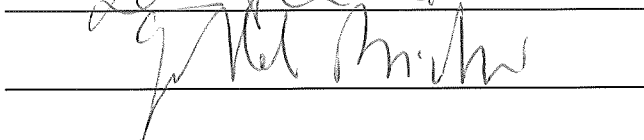
Prof. Luciano STEFANINI (Presidente)

Handwritten signature of Luciano Stefanini in black ink, written over a horizontal line.

Prof.ssa Laura GARDINI

Handwritten signature of Laura Gardini in black ink, written over a horizontal line.

Prof. Gian Italo BISCHI (Segretario)

Handwritten signature of Gian Italo Bischi in black ink, written over a horizontal line.

Allegato A-1

PROCEDURA VALUTATIVA, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6, DELLA LEGGE N. 240/2010 E S.M.I., INDETTA DALL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI URBINO CARLO BO CON D.R. N. 129/2016 DEL 25 marzo 2016, PUBBLICATO ALL'ALBO UFFICIALE D'ATENEIO IN DATA 25 MARZO 2016, PER LA CHIAMATA DEL DOTT. Laerte SORINI, CANDIDATO PROPOSTO DAL DIPARTIMENTO DI ECONOMIA, SOCIETÀ, POLITICA (DESP) DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI URBINO CARLO BO, PER IL POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI RUOLO DI SECONDA FASCIA, PRESSO IL MEDESIMO DIPARTIMENTO, PER IL SETTORE CONCORSUALE 13/D4, SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE SECS-S/06.

DICHIARAZIONE (prof.ssa Laura GARDINI)

Il sottoscritto Prof.ssa Laura GARDINI, Professore Ordinario presso l'Università di Urbino Carlo Bo, nata a Ravenna il 21 Agosto 1952, nominata a far parte della Commissione per la procedura valutativa in epigrafe, con D.R. n. 153/2016 del 11 Aprile 2016, pubblicato all'Albo Ufficiale dell'Università degli Studi di Urbino Carlo Bo in data 11 Aprile 2016, dichiara – dopo aver preso visione del nominativo del candidato da sottoporre a valutazione – che non sussistono situazioni di incompatibilità tra il sottoscritto ed il candidato medesimo e tra il sottoscritto e gli altri membri della Commissione, così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c. e dall'art.5 – comma 2 – del D.Lgs. 1172/1948.

Al fine di ottemperare a quanto previsto dal comma 46 dell'art.1 della Legge 190/2012 (Legge anticorruzione), il sottoscritto dichiara inoltre, di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel Capo I del Titolo II del libro secondo del Codice penale vigente.

In fede,

Urbino, 13 Aprile 2016 _____


Firma

Allegato A-2

PROCEDURA VALUTATIVA, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6, DELLA LEGGE N. 240/2010 E S.M.I., INDETTA DALL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI URBINO CARLO BO CON D.R. N. 129/2016 DEL 25 marzo 2016, PUBBLICATO ALL'ALBO UFFICIALE D'ATENEIO IN DATA 25 MARZO 2016, PER LA CHIAMATA DEL DOTT. Laerte SORINI, CANDIDATO PROPOSTO DAL DIPARTIMENTO DI ECONOMIA, SOCIETÀ, POLITICA (DESP) DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI URBINO CARLO BO, PER IL POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI RUOLO DI SECONDA FASCIA, PRESSO IL MEDESIMO DIPARTIMENTO, PER IL SETTORE CONCORSUALE 13/D4, SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE SECS-S/06.

DICHIARAZIONE (prof. Luciano STEFANINI)

Il sottoscritto Prof. Luciano STEFANINI, Professore Ordinario presso l'Università di Urbino Carlo Bo, nato a Montiano (FC) il 9 Marzo 1949, nominato a far parte della Commissione per la procedura valutativa in epigrafe, con D.R. n. 153/2016 del 11 Aprile 2016, pubblicato all'Albo Ufficiale dell'Università degli Studi di Urbino Carlo Bo in data 11 Aprile 2016, dichiara – dopo aver preso visione del nominativo del candidato da sottoporre a valutazione – che non sussistono situazioni di incompatibilità tra il sottoscritto ed il candidato medesimo e tra il sottoscritto e gli altri membri della Commissione, così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c. e dall'art.5 – comma 2 – del D.Lgs. 1172/1948.

Al fine di ottemperare a quanto previsto dal comma 46 dell'art.1 della Legge 190/2012 (Legge anticorruzione), il sottoscritto dichiara inoltre, di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel Capo I del Titolo II del libro secondo del Codice penale vigente.

In fede,

Urbino, 13 Aprile 2016



Firma

Allegato A-3

PROCEDURA VALUTATIVA, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6, DELLA LEGGE N. 240/2010 E S.M.I., INDETTA DALL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI URBINO CARLO BO CON D.R. N. 129/2016 DEL 25 marzo 2016, PUBBLICATO ALL'ALBO UFFICIALE D'ATENEIO IN DATA 25 MARZO 2016, PER LA CHIAMATA DEL DOTT. Laerte SORINI, CANDIDATO PROPOSTO DAL DIPARTIMENTO DI ECONOMIA, SOCIETÀ', POLITICA (DESP) DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI URBINO CARLO BO, PER IL POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI RUOLO DI SECONDA FASCIA, PRESSO IL MEDESIMO DIPARTIMENTO, PER IL SETTORE CONCORSUALE 13/D4, SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE SECS-S/06.

DICHIARAZIONE (prof. Gian Italo BISCHI)

Il sottoscritto Prof. Gian Italo BISCHI, Professore Ordinario presso l'Università di Urbino Carlo Bo, nato a Urbino il 31 Gennaio 1960, nominato a far parte della Commissione per la procedura valutativa in epigrafe, con D.R. n. 153/2016 del 11 Aprile 2016, pubblicato all'Albo Ufficiale dell'Università degli Studi di Urbino Carlo Bo in data 11 Aprile 2016, dichiara – dopo aver preso visione del nominativo del candidato da sottoporre a valutazione – che non sussistono situazioni di incompatibilità tra il sottoscritto ed il candidato medesimo e tra il sottoscritto e gli altri membri della Commissione, così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c. e dall'art.5 – comma 2 – del D.Lgs. 1172/1948.

Al fine di ottemperare a quanto previsto dal comma 46 dell'art.1 della Legge 190/2012 (Legge anticorruzione), il sottoscritto dichiara inoltre, di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel Capo I del Titolo II del libro secondo del Codice penale vigente.

In fede,

Urbino, 13 Aprile 2016 _____


Firma

Allegato B

PROCEDURA VALUTATIVA, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6, DELLA LEGGE N. 240/2010 E S.M.I., INDETTA DALL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI URBINO CARLO BO CON D.R. N. 129/2016 DEL 25 marzo 2016, PUBBLICATO ALL'ALBO UFFICIALE D'ATENE0 IN DATA 25 MARZO 2016, PER LA CHIAMATA DEL DOTT. Laerte SORINI, CANDIDATO PROPOSTO DAL DIPARTIMENTO DI ECONOMIA, SOCIETÀ, POLITICA (DESP) DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI URBINO CARLO BO, PER IL POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI RUOLO DI SECONDA FASCIA, PRESSO IL MEDESIMO DIPARTIMENTO, PER IL SETTORE CONCORSUALE 13/D4, SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE SECS-S/06.

VALUTAZIONE DELLE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE, DEL CURRICULUM E DELL'ATTIVITÀ DIDATTICA DEL CANDIDATO LAERTE SORINI

Profilo del Candidato *Laerte SORINI*

Il candidato presenta una attività di ricerca rivolta soprattutto a temi di calcolo numerico con originali contributi alla finanza e alla teoria delle decisioni in condizioni di incertezza. Gli articoli presentati sono in buona parte pubblicati su riviste di carattere internazionale di buon livello e, in alcuni casi, ottimo.

Ciascuna pubblicazione è pienamente congruente e coerente con il profilo di professore di seconda fascia per il settore scientifico/disciplinare del presente concorso.

I lavori sono tutti svolti in collaborazione e sono allineati agli standard internazionali, anche in relazione agli indicatori bibliometrici che compaiono su Google Scholar (H-index: 6, Citazioni: 254) e SCOPUS (n. documenti: 16, Citazioni: 143, H-index: 4). In particolare, due lavori sono pubblicati in data successiva alla abilitazione del candidato, dimostrando continuità nella produzione scientifica.

Il candidato ha partecipato a diversi progetti PRIN (dall'anno 2000).

I risultati delle ricerche sono stati altresì presentati a diversi convegni internazionali e pubblicati su numerosi conference proceedings.

E' documentata una attività organizzativa adeguata al ruolo.

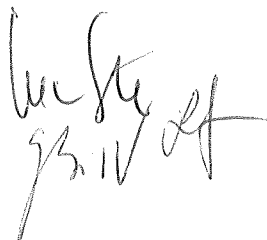
Il candidato ha svolto una intensa attività didattica, con un impegno complessivo superiore al ruolo, su temi di Matematica Generale, Informatica di Base e Informatica Avanzata, con titolarità di numerosi insegnamenti tenuti con continuità, a partire dal 2002, presso la Facoltà di Economia di Urbino. Si segnala che il riscontro valutativo da parte degli studenti è risultato molto buono.

Giudizio della Prof.ssa Laura GARDINI:

Il candidato soddisfa pienamente i diversi punti in merito all'attività di ricerca scientifica svolta ed è pienamente inserito nel settore scientifico-disciplinare del presente bando; l'attività didattica, numerosa e qualificata, soddisfa pienamente le esigenze della Scuola di Economia di questo Ateneo. In sintesi, ci si può formare un ottimo giudizio sulla adeguatezza del candidato al ruolo messo a concorso.

Giudizio del Prof. Luciano STEFANINI:

Rispetto ai diversi criteri valutativi, l'attività e la produzione scientifica del candidato risultato di ottimo livello, sia per quanto attiene la qualità dei risultati che la collocazione editoriale delle pubblicazioni. Ha svolto intensa attività didattica con scrupolosità ed impegno. Consistente è stato inoltre l'impegno del



candidato in ruoli istituzionali accademici. Ritengo il candidato pienamente adeguato ad assumere il ruolo oggetto del concorso.

Giudizio del Prof. Gian Italo BISCHI:

Il candidato presenta una produzione scientifica ed una attività didattica pienamente congruenti al ruolo ed al settore scientifico-disciplinare del presente bando. Il curriculum presentato e l'intensa attività accademica svolta rivelano, nel complesso, un profilo adeguato alla posizione messa a concorso dal presente bando.

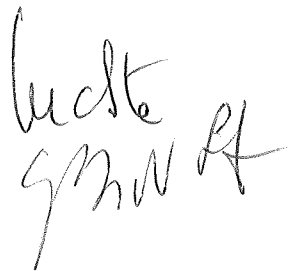
Giudizio collegiale della Commissione:

La commissione concorda su una unanime valutazione positiva del candidato, sia rispetto alla attività di ricerca scientifica sia in relazione alle attività didattiche ed accademiche svolte; in particolare, la produzione scientifica presenta elementi di originalità e documenta una buona preparazione del candidato.

Complessivamente, la produzione scientifica risulta buona nella qualità e ben allineata con gli standard internazionali della comunità scientifica di riferimento, anche in relazione agli indicatori bibliometrici presi in considerazione.

L'attività didattica, svolta con continuità dal 2002, ha riguardato insegnamenti di diverse aree disciplinari, congruenti con le esigenze espresse nel bando del presente concorso.

Il giudizio complessivo unanime è di piena idoneità.

Handwritten signature in black ink, appearing to read "Bischi Gian Italo".