

**PROCEDURA VALUTATIVA, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 5, DELLA LEGGE N. 240/2010 E S.M.I., INDETTA DALL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI URBINO CARLO BO CON D.R. N.57 DEL 5/2/2018 , PUBBLICATO ALL'ALBO UFFICIALE D'ATENE0 IN DATA 6/2/2018, PER LA CHIAMATA DEL DOTT. MICHELE GUESCINI, CANDIDATO PROPOSTO DAL DIPARTIMENTO DI DIPARTIMENTO DI SCIENZE BIOMOLECOLARI (DISB) DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI URBINO CARLO BO, PER IL POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI RUOLO DI SECONDA FASCIA, PRESSO IL MEDESIMO DIPARTIMENTO, PER IL SETTORE CONCURSALE 05/E1-BIOCHIMICA GENERALE, SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE BIO/10-BIOCHIMICA**

**VERBALE DELLA COMMISSIONE DI VALUTAZIONE (RIUNIONE TELEMATICA)**

La Commissione della procedura valutativa in epigrafe., nominata con D.R. n...57...., del .....5/2/2018....., composta dai professori:

Prof. ...Mauro Magnani.... Professore di prima fascia presso il Dipartimento di Scienze Biomolecolari (DISB) dell'Università degli Studi di Urbino settore concorsuale 05/E1, SSD BIO/10

Prof. Laura Mazzanti Professore di prima fascia presso il Dipartimento di Scienze Cliniche Specialistiche e Odontostomatologiche dell'Università Politecnica delle Marche settore concorsuale 05/E1, SSD BIO/10.

Prof. Luca Tiano Professore di seconda fascia presso il Dipartimento di Scienze della Vita e dell'Ambiente dell'Università Politecnica delle Marche settore concorsuale 05/E1, SSD BIO/10

si riunisce al completo il giorno 19/3/2018 alle ore 15:30. per via telematica, come previsto dall'art.6 - comma 7 - del regolamento di Ateneo per la chiamata dei professori di I<sup>a</sup> e II<sup>a</sup> fascia in attuazione degli articoli 18 e 24 della Legge 240/2010.

Ciascun Commissario, presa visione del bando nel quale è indicato il nominativo del candidato da sottoporre a valutazione, dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.Lgs. 1172/1948, con il candidato medesimo e con gli altri membri della Commissione.

I Commissari, al fine di ottemperare a quanto previsto dal comma 46 dell'art.1 della Legge 190/2012 (Legge anticorruzione), dichiarano, inoltre, di non essere stati condannati, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel Capo I del Titolo II del libro secondo del Codice penale vigente (Allegato A).

I componenti della Commissione prendono atto che il candidato ha dichiarato di rinunciare al termine di trenta giorni, previsto dall'art.9 del Decreto Legge 21 aprile 1995, n.120, convertito con modificazioni dalla Legge 21 giugno 1995, n.236, per la presentazione di istanze di ricasazione relative alla commissione di valutazione nominata con D.R. n. 57 del 5/2/2018 , non intendendo presentare alcuna istanza di ricasazione.

Inoltre la Commissione prende atto che il candidato ha altresì dichiarato di voler rinunciare al termine di sette giorni, previsti dall'art. 6 del bando, affinché il candidato stesso possa prendere visione dei criteri adottati dalla commissione e pertanto è favorevole al fatto che la commissione possa svolgere tutti i lavori in una unica seduta.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof. ...Mauro Magnani... e del Segretario Prof. Luca Tiano

**La Commissione prende atto che, in ottemperanza a quanto stabilito dall'art. 2 del D.M. n. 344 del 4 agosto 2011 e dal bando di concorso, saranno oggetto di valutazione l'attività di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti nonché l'attività di ricerca svolte dal candidato nell'ambito del contratto di cui all'articolo 24, comma 3, lettera b), della legge n. 240/2010 nonché l'attività che il ricercatore ha svolto nel corso dei rapporti in base ai quali, ai sensi della normativa vigente, ha avuto accesso al contratto stesso.**

**La Commissione predetermina i seguenti criteri di massima per la valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica del candidato:**

Ai fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, la Commissione, nel rispetto di quanto stabilito dall'art. 3 del D.M. n. 344 del 4 agosto 2011, terrà conto dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi, dell'esito della valutazione da parte degli studenti, della partecipazione alle commissioni agli esami di profitto, della quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale e di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato.

Per quanto riguarda i criteri per la valutazione della qualificazione scientifica del candidato, la Commissione, nel rispetto di quanto stabilito dall'art. 4 del D.M. n. 344 del 4 agosto 2011, prenderà in considerazione i seguenti aspetti:

- a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi;
- b) conseguimento della titolarità di brevetti;
- c) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

Potranno essere oggetto di specifica valutazione la congruità del profilo scientifico del ricercatore con l'esigenza di ricerca dell'Ateneo nonché la produzione scientifica elaborata dal ricercatore successivamente alla data di scadenza del bando in base al quale ha conseguito l'abilitazione scientifica nazionale, in modo da verificare la continuità della produzione scientifica, utilizzando criteri e parametri coerenti con quelli previsti dal decreto di cui all'art.16, comma 3, lett. a), della Legge 30/12/2010, n.240, potendo altresì prevederne un utilizzo più selettivo.

Nell'effettuare la valutazione del candidato la Commissione prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La Commissione valuterà la consistenza complessiva della produzione scientifica del ricercatore, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La valutazione delle pubblicazioni scientifiche sarà svolta sulla base degli ulteriori seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario di seconda fascia da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;
- e) nell'ambito dei settori in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale le università si avvalgono anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di inizio della procedura selettiva:
  1. numero totale delle citazioni;
  2. numero medio di citazioni per pubblicazione;
  3. "impact factor" totale;
  4. "impact factor" medio per pubblicazione;
  5. combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

La valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica del candidato, avverrà mediante l'espressione di un motivato giudizio individuale da parte dei singoli commissari al quale seguirà l'espressione di un giudizio collegiale da parte dell'intera commissione. La stessa procederà successivamente a valutare, con deliberazione assunta a maggioranza dei componenti, se il candidato è qualificato a svolgere le funzioni didattico-scientifiche per le quali è stato bandito il posto.

**La Commissione procede ad esaminare la documentazione che il candidato ha inviato all'Università degli Studi di Urbino Carlo Bo, ai fini della formulazione del giudizio, tenendo conto dei criteri stabiliti.**

Sulla base dell'esame analitico delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica ogni commissario esprime, per il candidato Dott. Michele Guescini, il proprio giudizio.

La Commissione, dopo aver effettuato la comparazione dei giudizi dei singoli commissari, perviene alla formulazione del giudizio collegiale.

I giudizi individuali e il giudizio collegiale vengono allegati al presente verbale e sono quindi parte integrante dello stesso (Allegato B).

Al termine la Commissione, a maggioranza assoluta dei componenti, dichiara che il Dott. Michele Guescini è valutato positivamente per ricoprire il posto di professore universitario di ruolo di seconda fascia, presso il Dipartimento di Scienze Biomolecolari (DISB), per il settore concorsuale 05/E1, settore scientifico-disciplinare BIO/10

Il presente verbale, redatto dal Presidente della Commissione, datato, sottoscritto e siglato in ogni foglio dal medesimo, unitamente alle dichiarazioni di adesione, corredate dai rispettivi documenti di identità dei Commissari che hanno partecipato alla stesura dello stesso per via telematica (ed eventualmente alla documentazione presentata dal candidato per la partecipazione alla procedura valutativa), viene consegnato dal Presidente della Commissione al Responsabile del Procedimento, Dott. Gianluca Antonelli, per gli adempimenti di competenza.

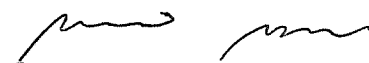
La Commissione viene sciolta alle ore 17:00

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

Luogo e data, Urbino 19 Marzo 2018

LA COMMISSIONE:

Prof. Mauro Magnani



Prof. Laura Mazzanti



Prof. Luca Tiano



## Allegato A

**PROCEDURA VALUTATIVA, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 5, DELLA LEGGE N. 240/2010 E S.M.I., INDETTA DALL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI URBINO CARLO BO CON D.R. N.57 DEL 5/2/2018 , PUBBLICATO ALL'ALBO UFFICIALE D'ATENEIO IN DATA 6/2/2018, PER LA CHIAMATA DEL DOTT. MICHELE GUESCINI, CANDIDATO PROPOSTO DAL DIPARTIMENTO DI DIPARTIMENTO DI SCIENZE BIOMOLECOLARI (DISB) DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI URBINO CARLO BO, PER IL POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI RUOLO DI SECONDA FASCIA, PRESSO IL MEDESIMO DIPARTIMENTO, PER IL SETTORE CONCORSUALE 05/E1-BIOCHIMICA GENERALE, SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE BIO/10-BIOCHIMICA**

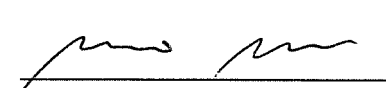
### DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Mauro Magnani, Professore Ordinario presso l'Università degli Studi di Urbino Carlo Bo, nato a San Giovanni in Marignano (RN) il 9/4/1953, nominato a far parte della Commissione per la procedura valutativa in epigrafe, nominata con D.R. n. 57 del 5/2/2018 dichiara – dopo aver preso visione del nominativo del candidato da sottoporre a valutazione – che non sussistono situazioni di incompatibilità tra il sottoscritto ed il candidato medesimo e tra il sottoscritto e gli altri membri della Commissione, così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c. e dall'art.5 – comma 2 – del D.Lgs. 1172/1948.

Al fine di ottemperare a quanto previsto dal comma 46 dell'art.1 della Legge 190/2012 (Legge anticorruzione), il sottoscritto dichiara inoltre, di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel Capo I del Titolo II del libro secondo del Codice penale vigente.

In fede,

Luogo e data Urbino 19/3/2018

  
Firma

**Allegato A**

**PROCEDURA VALUTATIVA, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 5, DELLA LEGGE N. 240/2010 E S.M.I., INDETTA DALL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI URBINO CARLO BO CON D.R. N.57 DEL 5/2/2018 , PUBBLICATO ALL'ALBO UFFICIALE D'ATENEIO IN DATA 6/2/2018, PER LA CHIAMATA DEL DOTT. MICHELE GUESCINI, CANDIDATO PROPOSTO DAL DIPARTIMENTO DI DIPARTIMENTO DI SCIENZE BIOMOLECOLARI (DISB) DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI URBINO CARLO BO, PER IL POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI RUOLO DI SECONDA FASCIA, PRESSO IL MEDESIMO DIPARTIMENTO, PER IL SETTORE CONCORSUALE 05/E1-BIOCHIMICA GENERALE, SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE BIO/10-BIOCHIMICA**

**DICHIARAZIONE (per ogni singolo componente della commissione)**

La sottoscritta Prof.  Laura Mazzanti , Professore Ordinario presso l'Università  Politecnica delle Marche , nata a  Ancona  il  29/09/1948 , nominato a far parte della Commissione per la procedura valutativa in epigrafe, nominata con D.R. n. 57 del 5/2/2018 dichiara – dopo aver preso visione del nominativo del candidato da sottoporre a valutazione – che non sussistono situazioni di incompatibilità tra il sottoscritto ed il candidato medesimo e tra il sottoscritto e gli altri membri della Commissione, così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c. e dall'art.5 – comma 2 – del D.Lgs. 1172/1948.

Al fine di ottemperare a quanto previsto dal comma 46 dell'art.1 della Legge 190/2012 (Legge anticorruzione), il sottoscritto dichiara inoltre, di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel Capo I del Titolo II del libro secondo del Codice penale vigente.

In fede,

Luogo e data  Ancona 19/3/2018



Firma

**Allegato A**

**PROCEDURA VALUTATIVA, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 5, DELLA LEGGE N. 240/2010 E S.M.I., INDETTA DALL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI URBINO CARLO BO CON D.R. N.57 DEL 5/2/2018 , PUBBLICATO ALL'ALBO UFFICIALE D'ATENEIO IN DATA 6/2/2018, PER LA CHIAMATA DEL DOTT. MICHELE GUESCINI, CANDIDATO PROPOSTO DAL DIPARTIMENTO DI DIPARTIMENTO DI SCIENZE BIOMOLECOLARI (DISB) DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI URBINO CARLO BO, PER IL POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI RUOLO DI SECONDA FASCIA, PRESSO IL MEDESIMO DIPARTIMENTO, PER IL SETTORE CONCORSUALE 05/E1-BIOCHIMICA GENERALE, SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE BIO/10-BIOCHIMICA**

**DICHIARAZIONE (per ogni singolo componente della commissione)**

Il sottoscritto Prof. Luca Tiano, Professore Associato presso l'Università \_Politecnica delle Marche, nato a \_\_Genova\_\_ il \_\_10/04/1971\_\_, nominato a far parte della Commissione per la procedura valutativa in epigrafe, nominata con D D.R. n. \_57\_\_ del \_\_5/2/2018 dichiara – dopo aver preso visione del nominativo del candidato da sottoporre a valutazione – che non sussistono situazioni di incompatibilità tra il sottoscritto ed il candidato medesimo e tra il sottoscritto e gli altri membri della Commissione, così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c. e dall'art.5 – comma 2 – del D.Lgs. 1172/1948.

Al fine di ottemperare a quanto previsto dal comma 46 dell'art.1 della Legge 190/2012 (Legge anticorruzione), il sottoscritto dichiara inoltre, di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel Capo I del Titolo II del libro secondo del Codice penale vigente.

In fede,

Luogo e data \_\_\_\_ Ancona 19/3/2018 \_\_\_\_\_



\_\_\_\_\_  
Firma

## Allegato B

### VALUTAZIONE DELLE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE, DEL CURRICULUM E DELL'ATTIVITA' DIDATTICA DEL CANDIDATO DOTT. MICHELE GUESCINI

Giudizio del Prof. ...Mauro Magnani..... :

Il candidato presenta un numero rilevante di pubblicazioni pertinenti al settore BIO/10 con ampia prevalenza nei tempi recenti di ricerche dedicate agli aspetti biochimici correlati al ruolo dell'esercizio fisico e dell'invecchiamento sul muscolo scheletrico. In diverse pubblicazioni appare come primo nome. La produzione scientifica è caratterizzata da un buon indice di impatto. Ampia e qualificata anche l'attività didattica ed il ruolo svolto dal Dott. Guescini nel contesto della Scuola di Scienze Motorie. Risulta inventore in una domanda di brevetto.

Giudizio del Prof. ...Laura Mazzanti..... :

.....Il candidato presenta un numero di pubblicazioni consono al ruolo di di Professore di Seconda fascia in Biochimica e Biologia Molecolare affrontando tematiche di ricerca rilevanti e pertinenti al settore scientifico disciplinare BIO/10. La collocazione delle riviste si distingue per il fattore di impatto buono e la pertinenza con il settore. Il candidato ha altresì condotto un'eccellente attività didattica tenendo nell'ultimo quinquennio corsi di biologia molecolare, e delle basi molecolari dell'adattamento muscolare all'esercizio fisico presso la Scuola di Scienze Motorie con ottimo giudizio da parte degli studenti. E' componente del collegio della Scuola di Dottorato e del Gruppo per l'Assicurazione della Qualità per il Corso di Laurea Magistrale LM-67.....

Giudizio del Prof. ...Luca Tiano..... :

.....Il candidato presenta un adeguato numero di pubblicazioni con una buona collocazione editoriale e pertinenza con il settore scientifico disciplinare BIO/10. Le tematiche di ricerca sono estremamente pertinenti con il settore e si evince una maturità scientifica nell'ambito della ricerca sul ruolo dell'esercizio fisico e dell'invecchiamento nel muscolo scheletrico. Il candidato si distingue altresì per una intensa attività didattica con una ottima valutazione da parte degli studenti ed un attivo coinvolgimento negli organi didattici accademici. Si conclude pertanto che il candidato risulta pienamente idoneo per ricoprire il ruolo di Professore di seconda fascia.....

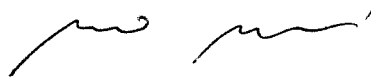
Giudizio collegiale della Commissione:

La Commissione ha attentamente valutato la produzione scientifica presentata dal Dott. Michele Guescini ritenendola congrua con il settore scientifico disciplinare bandito dall'Ateneo (BIO/10), inoltre la qualità della produzione scientifica si colloca tutta con un buon indice di impatto ed appare ampia nel periodo di carriera considerato. Il Dott. Guescini nella periodo più recente ha focalizzato i propri interessi sugli aspetti biochimici della cellula muscolare in diverse condizioni, con particolare riferimento all'invecchiamento e all'esercizio fisico. Il dott Guescini è titolare di finanziamenti importanti da parte del ministero della salute ed in altri progetti, documentando anche capacità propositiva e di coordinamento di progetti di ricerca rilevanti. Ha



una domanda di brevetto come co-inventore ed una ampia ed intensa attività didattica. Il suo impegno è anche documentato dalle attività extracurricolari a favore dell'Ateneo e della scuola di Scienze Motorie. Per le motivazioni sopra riportate la Commissione unanimemente esprime parere molto positivo sulle pubblicazioni scientifiche, sul curriculum e sull'attività didattica del Dott. Michele Guescini e valuta il candidato qualificato a svolgere le funzioni didattico-scientifiche per le quali è stato bandito il posto.

N.B. I giudizi individuali e il giudizio collegiale fanno parte integrante del verbale.



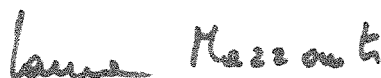
PROCEDURA VALUTATIVA, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 5, DELLA LEGGE N. 240/2010 E S.M.I., INDETTA DALL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI URBINO CARLO BO CON D.R. N.57 DEL 5/2/2018 , PUBBLICATO ALL'ALBO UFFICIALE D'ATENEIO IN DATA 6/2/2018, PER LA CHIAMATA DEL DOTT. MICHELE GUESCINI, CANDIDATO PROPOSTO DAL DIPARTIMENTO DI DIPARTIMENTO DI SCIENZE BIOMOLECOLARI (DISB) DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI URBINO CARLO BO, PER IL POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI RUOLO DI SECONDA FASCIA, PRESSO IL MEDESIMO DIPARTIMENTO, PER IL SETTORE CONCORSUALE 05/E1-BIOCHIMICA GENERALE, SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE BIO/10-BIOCHIMICA

#### DICHIARAZIONE DI ADESIONE

La sottoscritta Prof. ...Laura Mazzanti... Ordinario presso il Dipartimento di .....Scienze Cliniche Specialistiche e Odontostomatologiche (DISCO)..... dell'Università .....Politecnica delle Marche..... nata a .....Ancona..... il .....29/9/1948..... nominato a far parte della Commissione per la procedura valutativa in epigrafe, nominata con D.R. n. 57 del 5/2/2018 ....., dichiara con la presente di aver partecipato in data .....19/03/2018....., alle ore .....15:30....., per via telematica, alla riunione della predetta Commissione, nella quale sono stati definiti i criteri di massima per la valutazione del candidato e si è poi proceduto, di seguito, con la valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica del candidato stesso e di approvare il verbale a firma del Prof. ....Mauro Magnani....., Presidente designato della Commissione di valutazione, che sarà trasmesso al responsabile del procedimento per i successivi adempimenti.

In fede,

Luogo e data     Ancona 19/3/2018    



\_\_\_\_\_  
Firma

Firma

PROCEDURA VALUTATIVA, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 5, DELLA LEGGE N. 240/2010 E S.M.I., INDETTA DALL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI URBINO CARLO BO CON D.R. N.57 DEL 5/2/2018 , PUBBLICATO ALL'ALBO UFFICIALE D'ATENEIO IN DATA 6/2/2018, PER LA CHIAMATA DEL DOTT. MICHELE GUESCINI, CANDIDATO PROPOSTO DAL DIPARTIMENTO DI DIPARTIMENTO DI SCIENZE BIOMOLECOLARI (DISB) DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI URBINO CARLO BO, PER IL POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI RUOLO DI SECONDA FASCIA, PRESSO IL MEDESIMO DIPARTIMENTO, PER IL SETTORE CONCURSALE 05/E1-BIOCHIMICA GENERALE, SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE BIO/10-BIOCHIMICA

#### DICHIARAZIONE DI ADESIONE

Il sottoscritto Prof. ...Luca Tiano.... Associato presso il Dipartimento di ...Scienze della Vita e dell'Ambiente..... dell'Università .....Politecnica delle Marche..... nato a .....Genova..... il .....10/04/1971... nominato a far parte della Commissione per la procedura valutativa in epigrafe, nominata con D.R. n. \_57\_ del \_5/2/2018\_ ....., dichiara con la presente di aver partecipato in data .....19/03/2018....., alle ore .....15:30....., per via telematica, alla riunione della predetta Commissione, nella quale sono stati definiti i criteri di massima per la valutazione del candidato e si è poi proceduto, di seguito, con la valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica del candidato stesso e di approvare il verbale a firma del Prof. ....Mauro Magnani....., Presidente designato della Commissione di valutazione, che sarà trasmesso al responsabile del procedimento per i successivi adempimenti. In fede,

Luogo e data \_\_\_\_ Ancona 19/3/2018 \_\_\_\_\_



\_\_\_\_\_  
Firma